



BIBLIOTEKA
UNIW. JAGIEL.
KRAKOWSKA

379855

Mag. St. Dr.

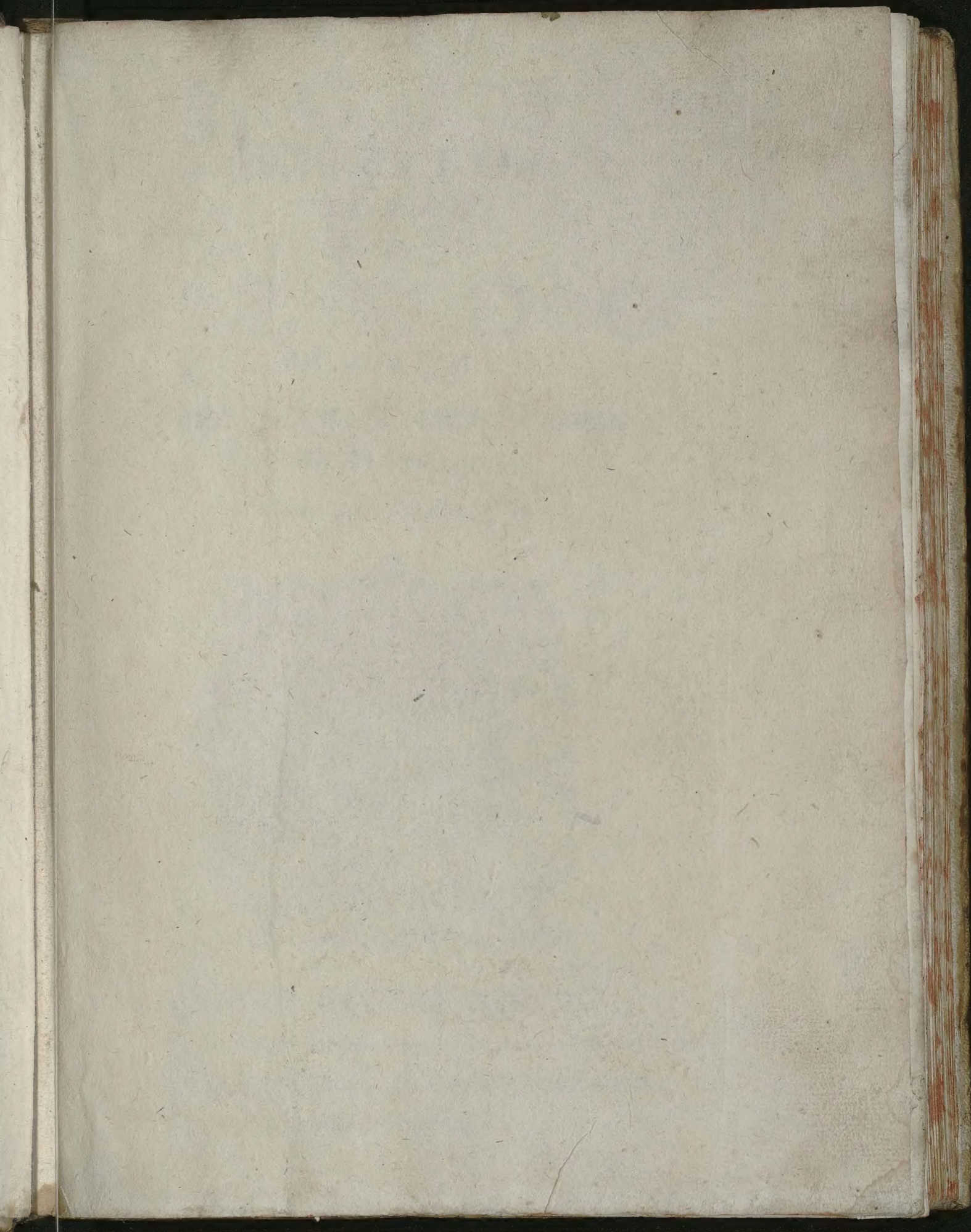
1001

1404

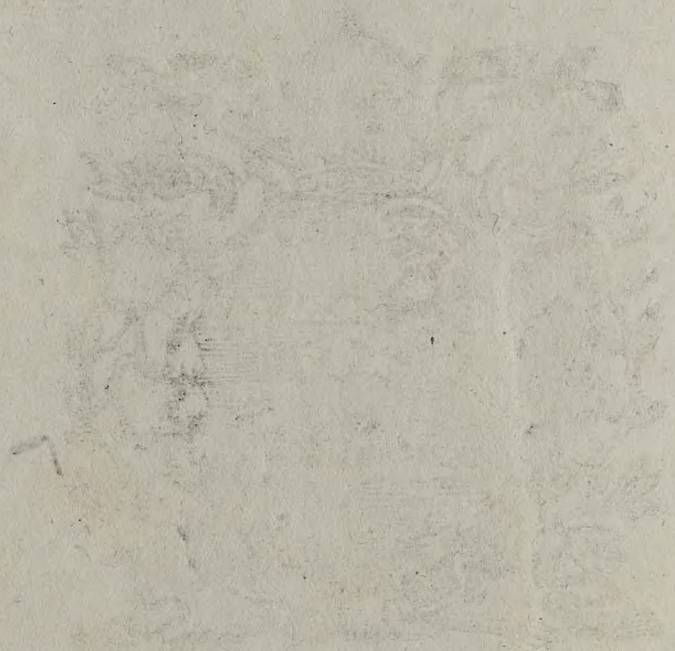


379855

III



Super Bone Jure
Carovien. Exemptionis



ROME. IN

EX. J. ...
...
...

Cracovien. Exemptionis.

Rev. Pater: **U**NO veluti ictu convellitur ex
imo universus contrarius Re-
strictus. Ejus namque Author est totus in eo, quod cessata
olim Patriarchæ electione ex gremio Canonorum nostri Or-
dinis, cessaverit etiam ejusdem nostri Ordinis amplissima, &
universalis Exemptio, quodque ipsius Exemptionis Apostolica
Privilegia revocata subinde fuerint a Xisto IV., Innocen-
tio VIII., Pio IV., & Paulo V. Ast enim verò si hæc ita sunt,
prout exadverso narrantur, & supponuntur, cur post ea-
dem omnia toties fuit nostra ipsa Exemptio *judicialiter* agnita,
& approbata? Sanè anno 1510. Vicarius Generalis Archi-
episcopalis Curiae Gnesnensis nonne *judiciale* edidit Decre-
tum, quo duos nostri Ordinis Canonicos inter se litigantes
remisit ad Superiorem eorum TAMQUAM EXEMPTOS?
Ita constat ex *Summario num. 38.* Præterea anno 1631. Com-
missarii ipsius Curiae Gnesnensis *visa, lectaque Bulla Urba-*
ni IV., per quam à Jurisdictione Domini Archiepiscopi Præ-
positus est exemptus, nonne statuit Decreto suo, *dictum Præ-*
positum IN JUDICIO PRÆSENTI FORUM PATI NON
POSSE? Ità legimus in *Summario num. 39. lit. A., & B.*

2 Rursus hoc ipso sæculo, in quo versamur, scilicet anno 1747.
Nuntius Apostolicus, ad quem uti Judicem Exemptorum con-
fugerat Præpositus Miechoviensis, molestias patiens in eadem
Curia Archiepiscopali Gnesnensi, nonne formale interposuit
Decretum, quo *circumscripsit Decretum Archiepiscopi Gnes-*
nensis EX DEFECTU JURISDICTIONIS, mandavitque Cau-
sam in Tribunali suo proponi? Ita habetur ex *Summario nu-*
mer. 40. litt. B., & D. Insuper præviis duabus *Decisionibus,*
eisque antecedentium *revocatorius* nonne spectatissimum hoc
Tribunal an. 1739. definitivè pronunciavit, Priorem, Canonicos,
aliosque deferentes habitum *SANCTI SEPULCHRI* fuisse, &
esse exemptos ab omnimoda Episcopi jurisdictione? Sic patet ex
Rotali Sententia in *Summario Additional. num. 4. litt. A.* De-
mum novissimis hisce temporibus, nimirum anno 1760. non-
ne Sacrum idem Tribunal plenissimè recognovit, quod
Ordo Canonorum Regularium Sanctissimi Sepulchri jam-
diù amplissimis munitus fuit Privilegiis, & signanter
ab Honorio II., Innocentio II., Cælestino II., Græ-
gorio XI., Bonifacio VIII., Urbano IV., & Leone X., quorum
vigore ab ordinaria Episcoporum Jurisdictione universus eximi-
tur Regularis idem Ordo? Sic differunt tres egregiæ Decisio-
nes Præmislæ. Præposituræ super Conventualitate 27. Februa-
rii 1760., 22. Januarii 1761., 15. Februarii 1762. coram Re-
verendissimo P. D. Decano, atque ad formam hujusmodi De-

cisionum sic laudatum Tribunal constituit Sententia sua, de qua in *Summario num. 47.*

- 3 Quid autem rei hoc est? Si enim post extinctam Patriarchæ Dignitatem extincta quoque remansisset Exemptio nostra, atque ejusdem nostræ Exemptionis Apostolica Privilegia si abrogata fuissent ab assertis Bullis revocatoriis, utique pro firmitate ipsius nostræ Exemptionis post jactatas revocatorias Bullas tot non emanassent judicialia Decreta, totque Res judicatæ in tot Tribunalibus, & in hoc præsertim oculatissimo Sac. Auditorio. Igitur dicendum est, quod in eisdem suppositis revocatoriis Bullis nihil omnino roboris recognitum fuerit contra nostri Ordinis firmissimam exemptionem, quemadmodum in terminis, ut ajunt, terminantibus aliàs respondit Sacrum ipsum Tribunal coram *Molin. decis. 917. num. 6. ibi = Minusque obstat, quod prædicta PRIVILEGIA quantumvis amplissima abrogata remanserint PER SUBSEQUENTES CONSTITUTIONES REVOCATORIAS Summorum Pontificum Alexandri VII., Clementis IX., & Clementis X. Etenim ponderabant Domini, quod si in præcitatis BULLIS REVOCATORIIS aliquod robur inesse potuisset adversus MONACHOS Carthusiæ, NON EMANASSENT TOT SENTENTIÆ, TOTQUE JUDICATA IPSORUM FAVORE IN PLURIBUS TRIBUNALIBUS, postquam eadem Bullæ revocatoriæ fuerant promulgatæ.*
- 4 Dicendumque præterea est, quod ex eisdem judicialibus Decretis, eisdemque Sententiis utpotè emanatis in Causa Status exorta sit summa Authoritas Rerum judicarum, ex qua interim præsupponenda juxta stylum, & praxim hujus Sacri Tribunalis non solum descendit firmissima interpretatio pro nostri Ordinis, nostræque Exemptionis non comprehensione in objectis Bullis revocatoriis, sed descendit etiam optimum, & manifestissimum jus favore ejusdem nostri Ordinis, nostrique Reverendissimi Generalis, ut in terminis Exemptionis individualiter *Rot. post Tamburin. de jur. Abbat. decis. 42. num. 1. coram Molin. decis. 833. num. 1. & seqq., in Burgen. Juris visitandi de Briliescha 12. Januarii 1714. §. Competentia coram cl. me. Scotto ibi = Quæ quidem Sententia Apostolici Delegati cum fuerit canonizata ab hoc Sacro Auditorio, ambigi non poterat, QUIN ESSET OMNIMODE ATTENDENDA, & faceret pro Archidiacono REM CLARAM, ET MANIFESTAM.*
- 5 Non minus insubsistens, quam ineptissima est contraria animadversio, quod Sententia revocatoria edita in Causa *Tyrasonen. Jurisdictionis, & Præeminentiarum*, relataque in nostro *Summario Additionali num. 4.* restricta fuerit quoad Personas tantum nostri Ordinis, & firmæ remanserint præcedentes Sententiæ quoad Res, & Bona. Est enim insubsistens hujusmodi ani-

animadversio; quia eadem Sententia revocatoria generaliter revocat, & annullat præcedentes Sententias, quemadmodum ex eodem nostro Summario num. 4. litt. A. ibi = *Dicimus, & definitive sententiamus, bene fuisse pro parte dd. Prioris, & Canonorum appellatum A SENTENTIIS LATIS per Eminen-
tissimum Corium, & Calcagninum, & malè, ac perperam PER ILLOS JUDICATUM, proptereaque SENTENTIAS PRÆ-
DICTAS FUISSE, ET ESSE REVOCANDAS, ET AN-
NULLANDAS, PROUT REVOCAMUS, ET ANNUL-
LAMUS.*

6 Est etiam ineptissima contraria animadversio, nam ex Privilegiis Apostolicis nostro Ordini tributis si firma dijudicata fuit, minus-
que revocata Exemptio quoad Personas, idem sanè præsupponendum est quoad Res, & Bona, nec fieri, aut concipi potest, ut unum idemque Privilegium generaliter tribuens unam, eandemque exemptionem respectu rerum, & Personarum dici debeat partim revocatum, partimque in revocatione non comprehensum. Sed quorsum hæc? Sufficit nobis, quod in revocatoriis *Decisionibus*, & in revocatoria *Sententia* ad earum tramites obsignata differtissime præservata fuerit Exemptio quoad Personas, ut argui inde non possit, Privilegia ejusdem nostræ Exemptionis fuisse abrogata, & cessasse per extinctam Patriarchæ Hierosolymitani dignitatem, perque assertam Innocentianam Suppressionem, ut benè firmat *noster Restr. §. 38., & seqq. ad §. 43.*

7 Deterior est ea altera contraria Animadversio adversus nostram Rem judicatam in *Causa Præmislien. Præposituræ*, quod scilicet illa fuerit contumacialis. Etenim hæc etiam contraria animadversio non omnino subsistit, & est quoque ineptissima. Et quidem non subsistit omnino, quia licet in ea *Causa* non comparuerit Episcopus Præmisliensis, attamen adversus Exemptionem nostri Ordinis comparuit, & jura omnia deduxit alter Contradictor *Princeps Lubomirski*, ut patet ex *Decisionibus* in eadem *Causa* editis, relatisque in *contrar. Restrictu §. 60.* Deinde observandum maxime est, quod ipse Episcopus Præmisliensis optime conscius de hujusmodi *Causa*, deque ipsis editis *Decisionibus*, si non reclamavit unquam, utique ejus silentio, ejusque taciturnitate approbavit, ratumque habuit id omne, quod in eisdem *Decisionibus*, eademque *Causa* extitit a Sac. Tribunali firmatum. Tandem ineptissima est contraria animadversio, nam Lippis notum est, ipsisque *Tonsoribus*, quod Res judicatæ hujus præsertim Sac. Tribunalis utcumque contumaciales sint, attamen semper constituunt jus irrevocabile, quousque ope *Restitutionis* in integrum non fuerint revocatæ, deque medio sublatae, quemadmodum ex *authoritatibus* in *nostro Restrictu §. 6.*

8 Firmissimis hisce Rebus iudicatis accedunt post assertas Bullas revocatorias etiam agnitiones Episcoporum omnium, & præfertim Cracoviensium, de quibus in *nostro Restrictu* §. 15. Atque cæteras inter Episcoporum Cracoviensium agnitiones solemnis est illa, quam in Synodo Provinciali de anno 1620. exposuit tunc Cracoviensis Episcopus, qui agnita subsistentia nostrorum Privilegiorum ex parte Præpositi Miechovoviensis deductorum adversus ejus molimina, non dubitavit eadem Privilegia admittere, & a qualibet molestia protinus discedere, *Sum. n. 44. lit. A. B. C. D. E., & F.* Accedunt Supremorum Poloniæ Regum præclarissima Testimonia, quæ ab anno 1549. ad annum 1667. non dubitarunt de Exemptione nostri Ordinis palam, & publice, & apud Summum etiam Pontificem testari, ut probat *nostre Restr.* §. 16. Accedunt & cætera alia nostræ Exemptionis monumenta, eaque longe posteriora ad præten-
sas Bullas revocatorias, quemadmodum ex *nostro Restr.* §. 15. & §. 43.

9 Putandum ne est, quod tot exteri Judices, & hoc Sac. Tribunal, tot Episcopi, & Reges nunquam agnoverint assertam revocationem nostræ Exemptionis, deque ea Sententias, & publica Testimonia exhibere voluerint, si revera illa cessasset per extinctam Dignitatem Patriarchæ Hierosolymitani, ac per assertas suppressionis, & revocationis Bullas? Sed veritas si in pretio est, eadem nostra Exemptio nec detrimentum accepit per cessatam electionem Patriarchæ Hierosolymitani, nec revocationis præjudicium est unquam passa à Summis Pontificibus. Patriarcha enim Hierosolimitanus non alter erat, nisi unus de gremio nostrorum Canonicorum Capitulariter electus, ut ipsis esset loco Superioris, seu Abbatis, quemadmodum ex *Summ. Addit. num. 2. litt. B., & num. 3. litt. D.* Cum autem electio ejusdem Patriarchæ cessaverit longe ante annum 1430., ut inquit ipse *contrarius Restrictus* §. 4.; Cumque post dictum annum 1430. tot Summi Pontifices non solum amplissimè confirmaverint Exemptionem nostri Ordinis, sed confirmaverint etiam absolutam jurisdictionem, absolutumque dominium, & potestatem Præpositi Generalis Miechoviensis super eodem universo Ordine, consequens inde est, quod ipse noster Ordo nunquam fuerit *Acephalus*, ut identidem blaterat *contrarius Restrictus*, nec unquam steterit sine suo legitimo Capite in locum dicti Patriarchæ ex autoritate Pontificum non obscure suffecto, centiesque postmodum approbato ad hæc nostra usque tempora, ut relatis eorumdem Pontificum Bullis, & approbationibus latè probat *nostre Restrictus* §. 38. 39. 40., & 41.

10 Et hinc nemo, cui tantisper cor sapiat, non intelligit, quam extraneus sit à casu nostro cumulus illarum *Autoritatum*, quibus ineptit *contrarius Restrictus* ad suadendum, quod, cessato Pa-

Patriarcha Hyerosolimitano, cessaverint tanquam ex cessata causa Privilegia nostræ Exemptionis. Id enim procedit, ubi Privilegium tributum est ex aliqua causa momentanea, ut puta ratione Officii, vel Dignitatis inhærentis alicui particulari Personæ. Tunc sane, cessante Officio, vel Dignitate, cui alligata est Privilegii causa, cessat & ipsum Privilegium: Sed ubi Exemptionis Privilegium datum est alicui universali Corpori, seu Universitati, & datum est non ex causa momentanea, aut in perpetuum, tunc Privilegium non cessat, quousque durant reliquæ ipsius universalis Corporis, ipsiusque Universitatis, quinimò in ipsis reliquiis integrè conservatur, ut distinguendo docet Barbof. de jur. Eccles. lib. 1. cap. 19. num. 46., Lambertin. de Jurepatr. lib. 1. part. 1. quæst. 9. artic. 3. num. 39., Donat. in prax. quæst. Regular. part. 1. tract. 4. quæst. 11. num. 1., Begnudell. Bibliothec. Can., & Civil. verb. Exemptio §. 12. num. 96. ibi = Et ita destructo Loco, perit etiam Exemptio, si vero locus destructus sine spe refectionis fuerit, & nullæ illius remaneant reliquæ. =

- II Porro dubitandum non est in casu nostro, quia dubitare non sinunt Apostolica Privilegia in Summario num. 1., & seqq. ad num. 12., quod Exemptio tributa fuerit universo Ordini Sancti Sepulchri, & tributa quidem extiterit in perpetuum, ut eadem loquuntur Apostolica Privilegia, & probat noster Restrictus §. 50. Tributa etiam fuerunt non contemplatione Patriarchæ Hierosolymitani, sed tributa extiterunt, ut universus idem Ordo, ejusque Personæ, & Bona libera essent à quacumque Episcoporum, aliorumque Prælatorum, & Capitulorum molestia, ut relatis verbis eorundem Privilegiorum probat noster Restrictus §. 32., & §. 36. Hinc cum noster Ordo non secus hodiè opus habeat quiete, ac habebat antiquis temporibus, consequitur inde, ut duret adhuc ipsamet Privilegii causa, quæ respectu Regularium semper reputata fuit quies, & liberatio ab Episcoporum molestiis, ut relatis Concordantibus probat Lotter. de Re Benef. lib. primo quæst. 24. num. 44., & seqq., ibi = Nam cum inferrentur Monachis quatuor maxima incommoda, ex quibus eorum QUIES videbatur non modicum turbari &c., hæc fuit summa gravaminum, TOTAQUE EXEMPTIO MONACHORUM hac de causa per Sedem Apostolicam introducta, indeque factum, ut UNIVERSALITER omnia omnino Monasteria Regularia reputata fuerint exempta &c. Atque ex his satis etiam constat, alios non satis æquè pronunciasse, EXEMPTIONIBUS causam dedisse superbiam, vel ingratitude Episcoporum: Nam verius est, totum id promotum fuisse ex zelo Pontificum, ut Monachorum QUIETI pingius consulerent.

12 Emerſi a prætenſa ceſſatione noſtræ Exemptionis ex ceſſata electione Patriarchæ Hieroſolymitani , accedimus ad aſſ. revocationem noſtrorum Privilegiorum ex Bulla *Sixti IV.* Faliſſimum ſane eſt , quod huiusmodi ſuppoſita Bulla pertineat ad generalem revocationem noſtrorum Privilegiorum , cum ipſe *contrarius Reſtriſtus* §. 3. , & 28. non audeat impugnare , & admittat , quod eadem Bulla peculiariter , & nominatim evulgata fuerit ad effectum ſubjiciendi iuriſdictioni Episcopi Tyraſonenſis particularem Conventum Sancti Sepulchri in Civitate *Calatajubii* . Præterea huiusmodi ipſa Bulla ſuum non habuit effectum , nec obſervata fuit , ideoq. Sac. Tribunal innixum ſuper obſervantia eidem Bullæ contraria pronunciavit contra ipſum Episcopum Tyraſonenſem , ut ſuperiori loco obſervavimus , & teſtatur *Deciſio in Tyraſonen. Iuriſdictionis ſuper Reſervatis* 22. Junii 1739. §. 2. , ibi = *Quamvis enim verum ſit , quod Privilegia exemptiva conceſſa per Summos Pontifices revocata ſubinde fuerint in poſteriori Bulla SIXTI IV. , nihilotamen minus CUM BULLA ISTHÆC DEROGATORIA NULO APPAREAT OBſERVANTIÆ MUNIMINE ROBORATA , & è converſo &c. , omnis æqui , bonique ratio expoſcebat &c. =*

13 De exagerata *Innocentiana* Suppreſſione non ſumus prætere aſſolliciti , poſtquam in noſtro *Reſtriſtu* §. 10. , 11. , 12. , 13. , 14. , & §. 42. ad evidentiam uſque demonſtravimus , quod eadem jactata ſuppreſſio locum nunquam habuit in Regnis Poloniæ , noſtroque Monasterio Miechoviænſi , ejuſque Membris per eandem Poloniam exiſtentibus nullum omnino attulit præjudicium . Reque vera *Julius II. de anno 1506.* , ſcilicet poſt pauciſſimos annos ad dictam *Innocentianam* ſuppreſſionem , quæ extiterat de anno 1489. , Summus , inquam , Pontifex *Julius II.* utcumque conſcius de eadem tunc recenti Suppreſſione *Innocentiana* nonnè ampliſſimè confirmavit omnia , & ſingula exemptiva Privilegia tum generaliter pertinentia ad univerſum noſtrum Ordinem , tum peculiariter tributa noſtro Monasterio Miechoviænſi , ejuſque Prioratibus , & Conventibus ubique locorum exiſtentibus ? Sic profecto conſtat ex noſtro *Sum. n. 7. , & 8.*

14 Maximaque eſt dignum animadverſione , quod laudatus Pontifex *Julius II.* non clauſis oculis , & re incognita devenit ad dictam Confirmationem noſtrorum Privilegiorum , ſed eadem confirmavit , poſtquam ipſa in authentica forma fuerant extracta per *Officialeſ Generales Curie Cracoviænſis* ex eorum publicis Originalibus , & tranſmiſſa ad ipſum Summum Pontificem , quemadmodum habetur in *Summario dicto num. 7.* ibi = *Præpoſitus Miechoviænſis conſiderans , IN QUAM GRAVES SCOPULOS NUPER ORDO NOSTER IN ITALIA inciderat , NE PARI CALAMITATE ETIAM IN POLONIA , VICINISQUE PROVINCIIS LOCA , ET MONASTERIA , QUÆ SUÆ JURISDICTIONIS ERANT , IN-*

INVOLVERENTUR, tantis procellis occurrere intendens, PRÆCLARISSIMORUM PRIVILEGIORUM A SUMMIS PONTIFICIBUS olim ipsimet Conventui Miechoviensi, Membrisque sibi annexis gratiosè concessorum F E C I T COMPILATIONEM, ILLAQUE IN FORMA PUBLICI INSTRUMENTI redacta, ET MANU OFFICIALIS GENERALIS CRACOVIENSIS, atque PUBLICI NOTARII subscripta, ET SIGILLIS MUNITA ROMAM AD SEDEM APOSTOLICAM transmisit, petens humiliter, quatenus ORDO ANTIQUUS tot Diplomatum Summorum Pontificum nobilitatus, IN SUA ANTIQUA OBSERVANTIA, ET STATUTUTE, ET TRANQUILLE CONSERVARETUR. Effecitque proinde, ut non solum in tranquillo portu AUTHORITY PONTIFICIS feliciter tunc universali Ecclesie præsidentis CONVENTUS SUUS CUM ANNEXIS SIBI MEMBRIS COLLOCARETUR, verum etiam ne in futurum quis laceffere Ordinem, vel statum illius aliquo modo invertere audeat, CUNCTA PRIVILEGIA priscorum Pontificum TAM UNIVERSO ORDINI in genere, QUAM IPSI CONVENTUI MIECHOVIENSI in specie concessa IN SUO ROBORE CONSERVARI DECREVIT, AUTHORITY PONTIFICIA CONFIRMAVIT, diro anathemate omnes percellens qui suo Decreto in aliquo contravenire præsumpserint,

15 Specificam hanc nostrorum Privilegiorum confirmationem, quam Julius II. tanta cum maturitate tribuit, non dubitavit triplici peculiari Bulla, de quibus in Summario num. 9. 10., & 11., specialissime approbare Maximus Pontifex Leo X., ut latius exponit, & probat noster Restrictus §. 12., & 13. Omnia verò nostra Privilegia, omnesque Bullas eorum confirmatorias fuisse postmodum de Anno 1680. maturimè approbatas a Summo Pontifice Innocentio XI. ex Voto Sacrae Congregationis Episcoporum, & Regularium, abundè patet ex Summ. num. 12. litt. A.

16 Spreta prorsus replicatione, quod hujusmodi Innocentii XI. Confirmatio utcumque emanaverit re diligenter examinata in eadem Sacra Congregatione Episcoporum, & Regularium, adhuc habeat in ventre appositam assuetam Clausulam = Dummodo PRÆINSERTA Indulta, aliaque PRÆMISSA sint in usu =, quemadmodum ex contrario Summario Additionale, num. 3. Principio enim est hinc sedulo observandum, quod hæc Innocentii XI. Confirmatio fuit admodum seria; dum edita extitit post Votum dictæ Sacrae Congregationis, postque inspecta nostra Privilegia, eaque inserta, & relata in ipsa Bulla confirmatoria, ut ostendunt verba illa = PRÆINSERTA, INDULTA, ALIAQUE PRÆMISSA =. Atque ideo
cum

cum eadem confirmatio dici debeat in forma specifica ex relato; & examinato Privilegiolorum tenore, quæ confirmabantur, consequens inde est, ut dicta Clausula = *Dummodo sint in usu* = non multo in pretio veniat habenda, quia Confirmatio in forma specifica ex præinserto tenore Confirmati dicitur nova Concessio, robur desumens ex ipsomet confirmationis actu, & Confirmantis potestate ad *Text. in Cap. Venerabil. de Confirmat. util. vel inutil.*, *Rot. in Recent. decis. 123. num. 24.*, & *seqq. part. 19.*, in *Plocen. Bonorum 4. Octobris 1726. §. 14. coram Cornelio*, ibi = *Cum enim confirmata, & approbata fuerit à Cardinali Legato ex facultate impartita per Summum Pontificem Supremum Jurisdictionis Fontem*, & quidem inserto toto tenore, Confirmatio dicitur in forma specifica, robur desumens à Principe confirmante.

17 Deinde prædicta Clausula = *Dummodo sint in usu* =, non aliud importat, quam remove, consensum Confirmationis ab illis Privilegiis, quæ per contrarium usum fuerunt penitus abrogata, & amissa. At Privilegia Exemptionis concessa toto Ordini Regularium, ut est casus noster, non abrogantur per non usum; nisi multa concurrant specialissima requisita, de quibus in nostris præcis terminis post plures relatos distinctè tradit *Anaclet. in Jus Canonic. lib. 5. tit. 32. de Privileg. §. 5. nu. 109.*, & *seq.*, ibi = *Clausula, DUMMODO SINT IN USU*, id importat, & insinuat, quod *Papa, vel alius Princeps Privilegia, QUÆ PER NON USUM, VEL USUM CONTRARIUM JAM CESSARUNT, AUT AMMISSA FUERUNT*, nolit de novo confirmare: Enarrantur Requisite ad hoc, ut Privilegia concessa PER NON USUM, vel usum contrarium cessasse, vel amissa dicantur. Videlicet PRIMO, quod fuerit occasio utendi Privilegio: Secundo &c. TERTIO, quod voluntariè, seu libere, non verò PER VIOLENTIAM omiserit uti Privilegio: QUARTO, quod non usus, vel usus contrarius Privilegiū PROVENERIT AB IIS, QUI RENUNCIARE POSSUNT PRIVILEGIO. Interea hic colliges, quod clausula, DUMMODO SINT IN USU nunquam in aliquo obstat PRIVILEGIIS REGULARIUM; quia Regularium Privilegia etiam cum gravamine aliorum concessa non uni Personæ, SED TOTI RELIGIONI conceduntur, CONSEQUENTER ET SI DATA OCCASIONE UNUS, VEL ALTER PRIVILEGIO LIBERE NON UTATUR, VEL ACTUM CONTRARIUM EXERCEAT, PRIVILEGIO COMMUNITATIS MINIME PRÆJUDICAT.

18 Reque vera nos jam probavimus in nostro Restrictu §. 50., & §. 62., quod Privilegia nostra utpotè concessa toti Ordini nullum pati debuerunt detrimentum ex conniventia, in

curia , & factio etiam expresse quorumcumque Præpo-
 sitorum , vel aliorum quorumcumque Canonicoꝝ , qui
 eisdem Privilegiis uti aliquando omiserint . Quamobrem
 per non usum nostra Privilegia amitti non potuerunt , at-
 que ideo objecta Clausula illa = *Dummodo sint in usu* = nihil
 omnino operatur in casu nostro ad effectum enervandi relatam
 Innocentii XI. , eamque specificam Confirmationem . Quam-
 quam cur hæc omnia ? Nonne evidentissime probat *noster Res-*
trictus §. 23. 24. , & 25. , & §. 47. & 48. , quod nostra Pri-
 vilegia fuerunt semper in usu , perpetuoque observata ? Non-
 ne probat etiam idem *noster Restrictus* §. 52. & seqq. ad §. 70. ,
 quod omnes contrarii antiquissimi actus sunt penitus ineptissi-
 mi ad infringendam eandem nostrorum Privilegiorum obser-
 vantiam ? Quorsum ergo sæpius memorata Clausula = *Dum-*
modo sint in usu = , si in usu revera fuerunt , nec probatur
 exadverso , nec probari in æternum potest contrarius usus
 cum recensitis requisitis , sine quibus impossibilis est ammissio
 Privilegii universo Ordini concessi , ut est optimus *Text. in*
Cap. Acceden. de Privileg. , Rot. coram Ratto decis. 105. num.
19. , in Perusina , seu Fulginaten. Abbatiæ 12. Maii 1702.
§. Minus coram clar. mem. Priolo .

19 Firma ex hisce Innocentii XI. specialissima Confirmatione no-
 strorum Privilegiorum , jam supervacaneum est differere de asser-
 ta , eaque longe antecedenti revocatione Pii IV. , de qua in
contrar. Additional. Summario num. 1. Assueta tamen maturi-
 tate animadvertere ex gratia supplicamus , quod eadem sup-
 posita revocatio non est vera , quia Bulla Pii IV. data in *con-*
trar. Additional. Summario dict. num. 1. , nihil aliud est ,
 quam quædam generalis Confirmatio omnium Privilegiorum
Ordinis Melitenfis a præcedentibus Pontificibus Martino V. ,
 Sixto IV. , Julio II. , Alexandro VI. , & Leone X. eidem Or-
 dini concessorum , solumque per quamdam enunciativam in
 dinumeratione eorundem Pontificum apparet insertum no-
 men Innocentii VIII. , quemadmodum *ex contrario Summario*
Addition. d. num. 1. , latiusque habetur apud Cherubin. tom. 2.
 pag. 7. , & seqq.

20 Falsissima est asserta revocatio nostrorum Privilegiorum exad-
 verso tributa Paulo V. ; Etenim ubi est revocatio huiusmodi ?
 Profectò ex historico Testimonio in *contrar. Summ. Addition.*
num. 2. , nihil aliud habetur , quam quod Luigi XIII. alla di-
 manda del Gran Maestro di Malta scrisse al Marchese Trenes
 suo Ambasciatore a Roma , acciò procurasse da Papa PAO-
 LO V. una Bolla per la Conferma dell' Unione. Videant ergo Re-
 ligiosissimi Patres , quibus armis exadverso pugnetur , & qui-
 bus desuper ineptiis tanto verborum fastidio se occupaverit
contrarius Restrictus ad effectum evitandi summam vim , fum-
 mamque efficaciam nostrorum Privilegiorum , quæ spatio sex
 fer-

fermè Sæculorum fuerunt a Summis Pontificibus jugiter confirmata. Hisce verò in suo robore firmis, immotisque nostris Privilegiis, jam actum est de universo contraria Restrictu, nam è conspectu Apostolicorum Privilegiorum ut quiescat omnino oportet quælibet Episcopalis Jurisdictio, cumque eadem Privilegia sint munita Clausula sublata, & Decreto irritanti, inde etiam est, ut si quid contrariis vetustissimis, nihilque ad rem nostram conferentibus Actibus esset aliquid tribuendum, adhuc nihil illis inesset roboris adversus eandem Clausulam sublata, idemque Decretum irritans, ut latissimè probat noster Restrictus §. 30., & 31., & §. 49.

- 21 Audivimus inter informandum de jactatis quibusdam Visitationibus exadverso sub manica afferendis, Cavendum ab hisce Visitationibus, quia non fuerunt nobis communicatæ, nec eas vidimus, nec scimus, quæ arte nunc afferantur, postquam hæc lis jamdiu incæpit ab anno 1774.; & semel proposita jam fuit in Sac. Tribunali.

Quare &c.

Dominicus Franci.

R. P. D.
A Z E D O

*Cracovien. Exemptionis
Super Bono Jure.*



P R O

Rmō D. Matthæo Buydecki Præposito
Generali Canonorum Regularium
Ordinis SS. Sepulchri.

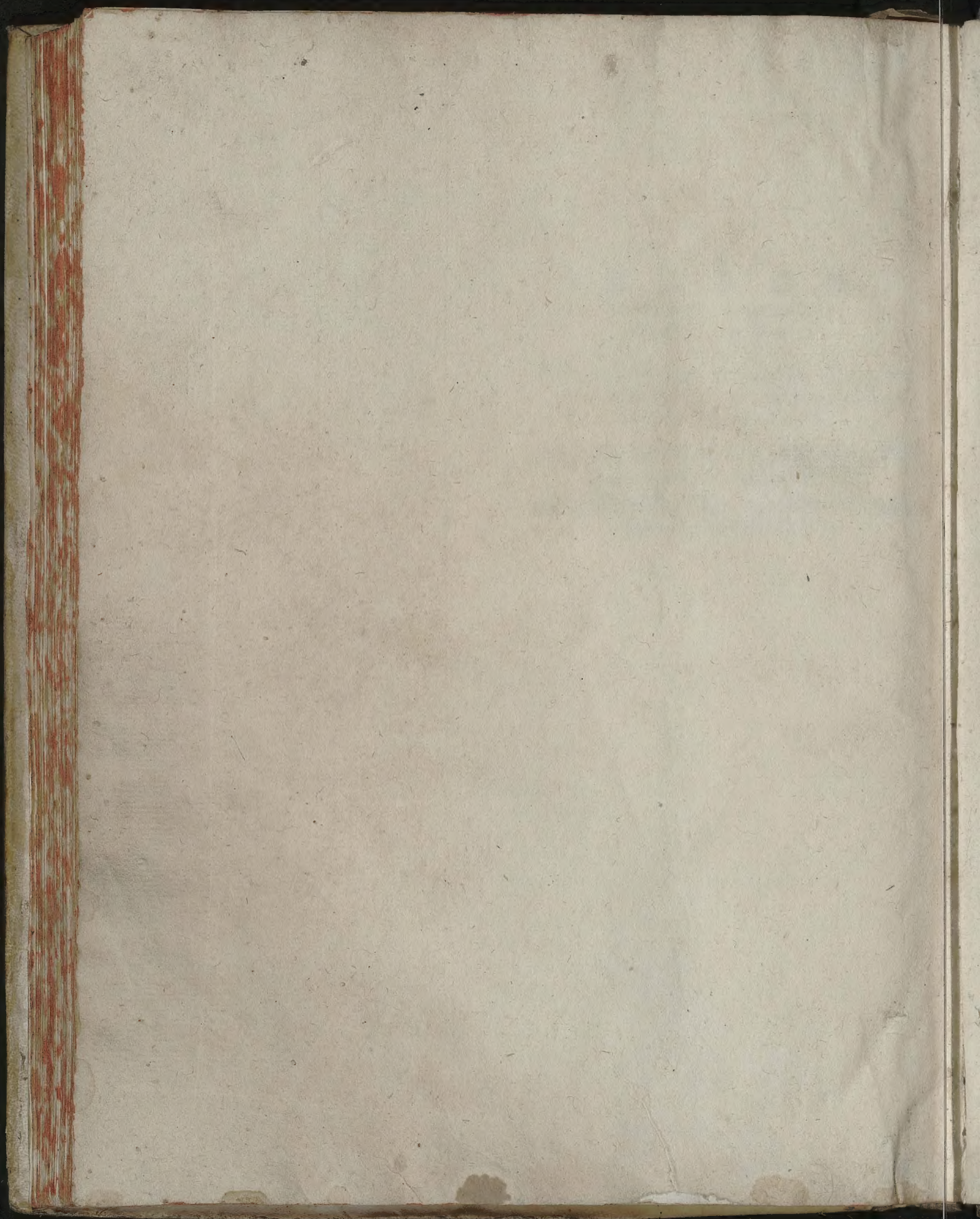
C O N T R A

R. D. Promothorem Fiscalem Curia
Episcopalis Cracovien.

 Gg 
Responsio

 21 
Typis Lazzarini 1777.

to
a
2
2



P. P. DOM KSIĄŻKI
— ANTYKWARIAT —

* 008290

sidr0022383



Biblioteka Jagiellońska

